

Enquête over openbaar, digitaal en online plaatsen van CABR-dossiers

Periode

2-1-2025 t/m 17-1-2025

Datum publicatie: 25-3-2025

"Wie zijn geschiedenis niet kent is
gedoemd haar te herhalen." aldus George
Santayana, schrijver en filosoof, die leefde
tussen 1863-1952.

SCAN MIJ



Inleiding

Deze enquête is anoniem afgenomen en is bedoeld om een beeld te vormen van de meningen die onder onze SWH-donateurs en lotgenoten leven. De resultaten worden in dit document met u gedeeld en biedt ons de mogelijkheid dit te gebruiken in onze communicatie naar buiten toe.

Mocht u vragen hebben naar aanleiding van deze enquête, dan verzoek ik u een mail te sturen naar secretariaat@werkgroepherkenning.nl, waarin u aangeeft wat u wilt.

Nogmaals dank voor uw medewerking als u deze heeft ingevuld.

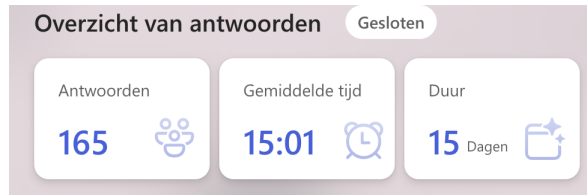
Elke mening telt!

Namens het Bestuur,
Michael Schuling, Voorzitter SWH.

Ps. Dit betreft een onderzoek naar de voor ons bekende donateurs en lotgenoten. De overige 3-4 miljoen nabestaanden van mensen die veroordeeld dan wel verdacht werden van collaboratie met de bezetter hebben we nog niet bereikt.

DISCLAIMER !

De resultaten van deze enquête zijn gebaseerd op de antwoorden van de deelnemers en weerspiegelen hun meningen en ervaringen op het moment van deelname. Hoewel we ons best hebben gedaan om een representatieve steekproef te verkrijgen, kunnen de resultaten niet worden gegeneraliseerd naar de gehele populatie. De informatie in deze enquête is bedoeld voor informatieve doeleinden en mag niet worden gebruikt als de enige basis voor besluitvorming. Wij aanvaarden geen verantwoordelijkheid voor eventuele fouten of onnauwkeurigheden in de verstrekte gegevens.



300 enquêtes uitgestuurd onder donateurs en lotgenoten.

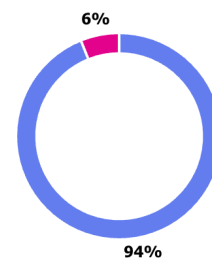
165 formulieren teruggekomen.

Totaal 55%

1. Bent u donateur?

[Meer details](#)

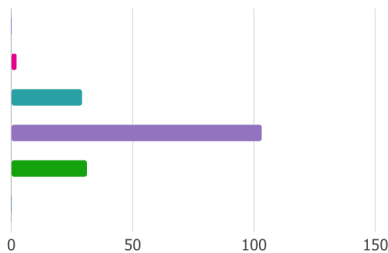
Ja 155
Nee 10



12. Wat is uw leeftijdsgroep?

[Meer details](#)

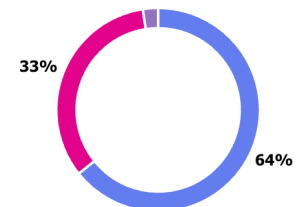
< 18 0
18 - 34 2
35 - 59 29
60 - 79 103
80 - 89 31
90+ 0



11. Met welk geslacht identificeert u zich?

[Meer details](#)

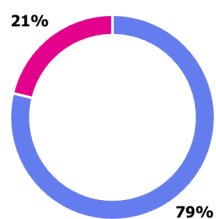
Vrouw 106
Man 55
Andere 0
Dat zeg ik liever niet 4



2. Hebt u weleens in het verleden het CABR-dossier ingezien van een voorouder/familiedid?

[Meer details](#)

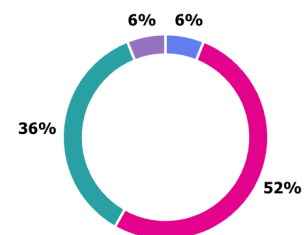
Ja 130
Nee 35



10. Wat is uw vaardigheidsniveau met technologie?

[Meer details](#)

Beginner 10
Gemiddeld 86
Gevorderd 59
Expert 10



Resultaten Globale Analyse

Reacties van mensen die dossier nog niet hebben ingekeken (21%).

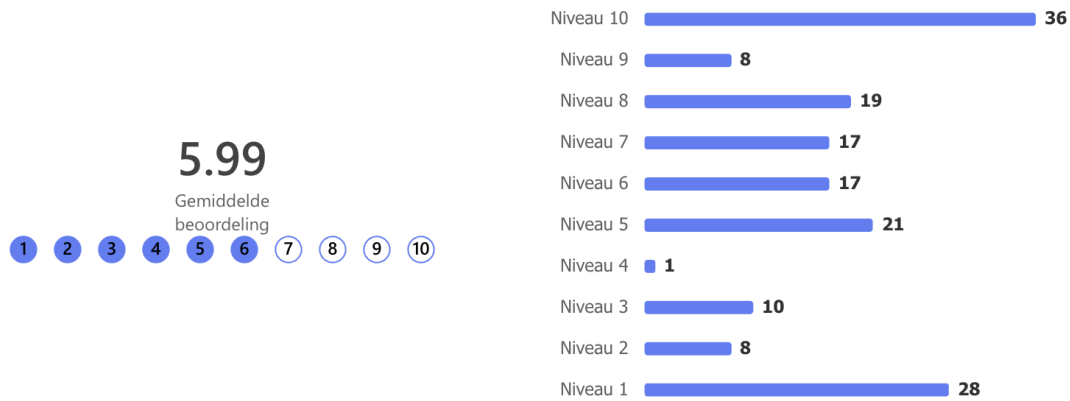
Waarom heeft u het CABR-dossier nog niet ingezien?
Angst voor wat deze confrontatie bij mij te weeg kan brengen.
Het bleek dat er geen dossiers zijn over de familieleden waarover ik informatie had gevraagd.
Mijn zus heeft dat gedaan. Buiten lidmaatschap NSB alleen een brief van mijn moeder en een oom in het dossier.
Geen behoefte aan
Ik was er nog niet aan toe. Bovendien was er toestemming nodig van mijn vader die drie jaar geleden overleden is en een directe nazaat wad van foute ouders. Hij heeft hier erg onder geleden en ik wilde hem niet weer belasten.
Ik zag er erg tegenop, bang voor de emoties die het op zou roepen. Mijn jongere broer heeft de dossiers wel ingezien en mij geïnformeerd. Dat is voldoende.
Er is geen familie lid met zo'n dossier. Ik heb wel dossiers van anderen ingezien voor het boek dat ik schrijf doe ik in 2025.
Geen aanleiding
Te omslachtig en had toestemming nodig
Mijn oma was een 'moffenmeid', desondanks heeft ze dit voor de buitenwereld verborgen kunnen houden en is er geen dossier van haar. Allen NBI. Van haar NSB zuster is dit er wel, maar daar ben ik sinds gisteren achter gekomen.
De drempel voelde erg hoog door schaamte en onzekerheid.
Omslachtig en had toestemming nodig
Weet ik niet
Wacht af na de feestdagen doe ik het.
geen vraag over het verleden van ouders of familie
Ik ben daar wel in geïnteresseerd, maar tot nu toe had ik genoeg aan wat andere familieleden die het wel ingezien hebben er over vertelden.
Omdat ik ervoor naar Den Haag moet
Geen dossier
Niet relevant. Vaders naam geen dossier.
Er blijkt geen dossier te zijn, ondanks het feit dat mijn familielid in de oorlog met een Duitser is getrouwd.
zie er tegenop naar het archief te reizen
Ik denk dat dit te maken heeft met het feit dat mijn moeder nog steeds leeft. Zij is nu 93 jaar en haar vader was lid van de N.S.B. Daarnaast ben ik ook bang om zaken tegen te komen waarvan ik niet op de hoogte ben: er is veel verzwegen.
Er was geen dossier van diegene wie ik dacht er in voor te komen
Omdat de reis naar Den Haag ook een reis is en ik dacht dat de dossiers per 1 januari 2025 digitaal beschikbaar zouden zijn.
Nog geen tijd gehad om het CABR te bezoeken tijdens openingstijden
Geografisch probleem. Ik woon in het buitenland ((Frankrijk)
Twijfels
Weet al feiten van een historicus
Te ingewikkelde procedure; te ver weg
Dat heeft mijn vader al gedaan.
Was voorheen te complex om te regelen (ik ben namelijk ook niet erg mobiel), dus wachtte ik op het vrijgeven van de data per 1 januari 2025.
Omdat er geen dossier van de persoon was.
Ik heb geen directe voorouder/familielid waarvan er een CABR-dossier bestaat. Mocht dit toch blijken dan zou het een ver familielid kunnen zijn.
Goede vraag, niet van gekomen. Familielid leefde nog, moeilijk topic etc

Reacties (subset) van mensen die dossier hebben gezien (79%).

Wat was uw drijfveer om het dossier te zien?
De waarheid weten.
Nieuwsgierig
Ik wilde weten waarom mijn vader in een "fout" kamp gezeten had.
Ik wilde zelf kunnen zien en oordelen.
De juiste informatie willen weten
Mijn vader beter begrijpen
Mij informeren is voor mij een belangrijk onderdeel van verwerking
Te weten wat hij precies heeft gedaan
Ik wilde meer weten over mijn familie geschiedenis en ook weten wat er instaat, voordat andere mensen mij misschien er nu mee lastig gaan vallen
Omdat mijn naam voorkomt in de CABR dossiers van mijn ouders en omdat het dossier van mijn moeder ten onrechte zich in het CABR archief bevindt. Zij is onherroepelijk vrijgesproken en is niet voor een tribunaal geweest zij was geen politieke delinquent en daarom wil ik dat haar dossier uit de archieven verdwijnt
om bevestigd te krijgen dat mijn vader geen misdaden heeft gepleegd.
Om het dossier te zien over m'n vader als NSB.lid.
willen weten wat er gebeurd is met betrokken familieleden, feiten achterhalen
een neef van mij vertelde toen mijn vader al jaren gestorven was dat hij een ss er was
Vader heeft in voorarrest gezeten door valse beschuldigingen in 1945
Om er achter te komen wat mijn vaders rol was en of er nog meer geheimen waren.
Belangstelling voor familiegeschiedenis
Mijn opa was NSB'er en een oom streed aan Duitse zijde tegen de Russen. Ik ben met mijn bejaarde vader diverse keren gaan zoeken in hun dossiers.
Er is altijd gezwegen over het verleden waardoor mijn moeder niet wist wat haar vader uiteindelijk "gedaan" heeft.
Om na te gaan waarom mijn ouders zo zwart gemaakt zijn en om te verifiëren datgene mijn vader mij vertelde
Mijn moeder werd, nu weer, beschuldigd van iets waarvoor zij is vrij gesproken.
ik wilde me verder verdiepen in de geschiedenis van aan paar familieleden tijdens de bezettingsjaren
De geschiedenis van mijn vader, oom en grootouders te achterhalen
de werkelijkheid achter, de samenhangen in de verhalen van ouders
Onderzoek naar vader en grootvader tijdens de oorlogsjaren.
Ik wilde eindelijk weten wat er waar of niet (helemaal) waar was van mijn moeders verhalen over haar jeugd als NSB-ers kind die in ons gezin een grote stempel hebben gedrukt.
Ik hoorde pas op 38 jarige leeftijd van het NSB verleden van mijn vader. Jarenlang was dit geheim in onze familie. Ik wilde meer te weten komen over wat mijn vader gedaan heeft en wat hem heeft gedreven om lid te worden van de NSB.
wat er precies is gebeurt met mijn vader en waarom ,pas na zijn overlijden door mijn oudere zussen vertaald
Duidelijkheid over het leven van mijn grootouders
Omdat niemand hiervan wist en willen weten wat er speelde
Foute (groot)ouders
Het openbaar worden van de archieven
Willen weten over de voorgeschiedenis van mijn moeder
Weten wat er precies met mijn moeder is gebeurd tijdens internering
Meer duidelijkheid over de daden en de beweegredenen van familieleden
Proberen om een antwoord te krijgen op onbeantwoorde vragen.
Ik wilde weten wat mijn familie had gedaan en hoe ze zijn gestraft. Later besloten om over hun ervaringen een boek te schrijven, daarvoor ben ik nog vaker teruggekomen.
Ik wilde weten wat er aan de hand was met mijn grootvader in WOII.
Willen weten wat er gebeurd is in mijn familie tijdens de oorlog.
Meer te weten te komen over een familiegeheim
1- helderheid krijgen over wat er waar was van de familie verhalen, 2- voorbereiding op de openbaarmaking
Informatie verkrijgen over mijn ouders.
Ik wilde meer/alles weten wat mijn ouders gedreven had om lid te worden van de NSB. Zoveel mogelijk begrijpen. En zeker weten dat er niet meer aan de hand was dan ze me altijd verteld hadden, mondjesmaat. Gelukkig bleek dat het geval te zijn. Ze hadden nog minder 'gedaan' dan ik dacht, integendeel, ze waren niet zo heel erg 'fout' geweest...
Herkenning en erkenning voor gevolgen die oorlogsdaden voor slachtoffers hebben
Vader zat bij de SS
Opa was lid NSB
Inzage in mijn familiegeschiedenis, begrijpen waarom zij voor de NSB kozen, wat hun rol was.
helderheid over daden en veroordeling familielid ter verwerking voor mezelf
inzicht te krijgen in de gebeurtenissen tijdens en na de Tweede Wereldoorlog in Nederland
helderheid krijgen over daden en veroordeling ouder en verwerking
Na het zwijgen de waarheid boven tafel te krijgen.
Kennis omtrent oorlogsverleden ouders en grootouders

5. Wat vindt u van het feit dat u online op achternaam in een namenregister van verdachten in CABR-archief kunt zoeken op de website Oorlog voor de Rechter?

[Meer details](#)



Op schaal van 1-10 (waarbij 1 = slecht plan, 10 goed plan)
Gemiddelde score is **5,99**.

Er zijn 36 mensen (21,8% van de respondenten) die het een goed plan vinden (score 10).
Er zijn 28 mensen (17,0 % van de respondenten) die het een slecht plan vinden (score 1).

Hieronder een toelichting op deze scores.

De 36 mensen (21,8% van de respondenten), die het een goed plan vinden (score 10), geven de de volgende redenen op:

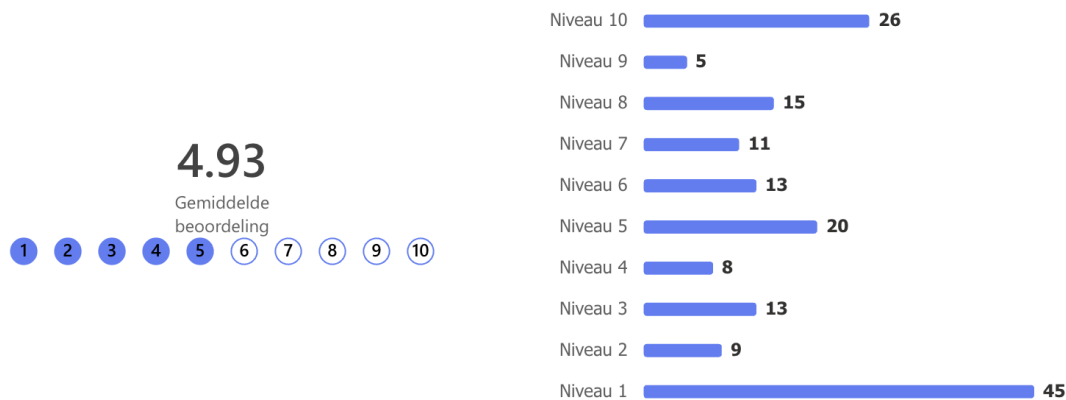
Kunt u dat toelichten?
Dan kunnen nabestaanden zelf eerst kennis nemen van de geschiedenis voordat anderen dit doen.
Een goed plan online mits met digi d: Voor mij als direct familielid
Eindelijk opening van zaken waar generaties over gelogen en verzwegen werd.
Ik ben een kleinkind! De "jongste" kinderen zijn 80 jaar, hebben die nog een openbare functie? Wat was hu invloed op de keuze van de ouders?
Geldt ook voor mijn moeder, geboren 1934. Traumatische ervaring met zogenaamde zorg in Duitsland. 1944 trein terug naar Nederland, de Russen kwamen. Gebombardeerd door de Engelsen. Ik weet dit pas sinds 1997 en het hele plaatje van mijn jeugd werd duidelijk.
Kan voor nageslacht belastend zijn, maar de waarheid en openheid is belangrijker
Omdat ik openheid belangrijk vind. Er is lang genoeg gezwezen.
Ik vind dat de mogelijkheid er moet zijn zodat men zelf kan bepalen of je op onderzoek uitgaat.
Dit maakt het makkelijker om te onderzoeken of een familielid geregistreerd is in het CaBR
Het geeft informatie of er van iemand een dossier bekend is.
Ik of eigenlijk ons hele gezin is voor een openbaar online archief. Het is 80 jaar geleden en er moet ruimte komen voor de waarheid. En natuurlijk is dat altijd leuk, maar dat hoort nu eenmaal bij een archief.
Omdat ik als kleinkind met vragen zit
Prima omdat je dan veel makkelijker kunt nagaan welke familieleden een dossier hebben. Voorheen moest je het vragen en afwachten of er überhaupt een dossier was
Het wordt tijd dat we open worden over het verleden
Het is een persoonlijk antwoord. Ik behoor tot de tweede generatie. In de dossiers van mijn familieleden staan geen gegevens over mij. Toch zou ik het geen probleem vinden om het gesprek aan te gaan met een nazaat van iemand die mijn vader of opa heeft opgepakt.
Familiegeheimen hebben lang genoeg geduurd.
Openbaarheid en gesprek zijn belangrijk voor individuele en maatschappelijke heling
Het is een begin van gehele openbaring.
Recht op informatie; openbaarheid geschiedenis; opheffen familiegeheimen; ruimte voor heling
het verleden onder ogen zien is beter dan erover zwijgen
Het haalt drempels weg voor mensen die hun familiegeschiedenis willen kennen.
Openheid is belangrijk om onze geschiedenis beter te leren kennen. Zowel voor de kinderen/ kleinkinderen van ouders als ook van slachtoffers. De laatste puzzelstukjes op zijn plek leggen.
Kan ik zoeken vanuit huis en mogelijk nog de nodige info verzamelen.
Geheimen zijn doorgaans ongezond, door de generaties heen. Prima als daar lucht in komt, ook al geeft dat aanleiding tot allerlei emoties.
Familiale banden / overwegingen zouden hier überhaupt geen rol mogen spelen. En hoe dan ook wegen de gerede belangen van nazaten van slachtoffers zoals omgebrachte Joden en verzetsstrijders uiteraard veel zwaarder dan vermeende familiebelangen.
Ja openbaar is openbaar wij zijn niet schuldig en moeten ons ook niet zo gedragen. Een negatieve reactie naar ons toe zegt iets over degene die zo reageert. Anderzijds is die 10 te hoog want het geeft buiten een eventuele betrokkenheid weinig aan. En bij bezoek archief nog een verbod op scannen en/ of fotograferen.
Het is een zeer goed plan, omdat ik als tweede generatie op de leeftijd van 78 jaar ben. Ik een spierziekte heb, en dus niet erg mobiel. Nog langer wachten, zou in houden, dat ik het niet meer mee zou maken. De tweede wereld oorlog heeft mijn hele leven achtervolgd en bepaald.
Het wordt tijd dat ook hierover duidelijkheid komt.
Alleen een achternaam zegt niets waar je ongerust van zou moeten worden.
Eindelijk mijn ouders, en met name mijn vader, beter leren kennen.
Het is voor mij heel belangrijk geweest dat dit familiegeheim helder is geworden. Zo krijg ik meer zicht op het gedrag van mijn vader en mijzelf.
Logisch anders kan iemand die niet weet wat er in de familie gebeurd is niet erachter komen of er reden is tot onderzoek of tot verontrusting
Openheid van zaken draagt bij aan het helingsproces. Stilte is ziekmakend en doet de schande en de schaamte alleen maar toenemen.
Ik vind het persoonlijk prima dat we op deze manier meer openlijk kunnen zoeken. De meesten zijn nu overleden en de schaamte moet eraf
Het wordt voor de nakomelingen makkelijker om te zoeken op naam, soms is de informatie van het CABR onvolledig en doormiddel van zoeken op naam kun je meer ingangen vinden. Wel zou het handig blijven om dit op het Nationaal Archief de papieren dossiers te blijven onderzoeken.
Omdat ik wil weten wat er gebeurd is

De 28 mensen (17,0 % van de respondenten) die het een slecht plan vinden (score 1), geven de volgende redenen op:

Kunt u dat toelichten?
Niet iedereen hoeft te weten, wat mijn familie heeft gedaan in de oorlog. Ben al genoeg met de nek aangeven.
Waarom en voor wie?!
Hier staan alle namen van verdachten, zonder enige informatie of toelichting. Een flink aantal van de verdachten zal "onschuldig" zijn of alleen schuldig aan een klein vergrijp. Dar is nu geen onderscheid tussen te maken. Ik vind 26 mensen met de achternaam Bronk, waaronder mijn vader. Kwaadwillenden of kortzichtigen kunnen nu beweren dat bijna mijn hele familie bestond uit NSB-ers of oorlogsmisdadigers.
Ik vind dit de slechts mogelijke oplossing!
Mijn naam is zeer zeldzaam en ik woon de buurt. Ik ben bang voor onprettige en plotselinge confrontaties.
Mijn vader was lid van zowel Rechtsfront als SS. Daar ben ik mijn hele leven op afgerekend. Behalve ik dragen in Nederland maar 2 mensen dezelfde achternaam. Deze nazaten (kleinkinderen) wacht hetzelfde lot. Wij verdienen geen heksenjacht, wij hebben niets misdaan.
Om info te vinden kan iedereen terecht in het NA online zoeken is volstrekt overbodig het is te gemakkelijk om dan te zoeken met alle mogelijkheden voor op sensatie beluste mensen van dien
Ik ben nog werkzaam in onderwijs en enquête NRC toont aan dat 1 op de 5 van mening is dat je niet in het onderwijs kan als ouder fout was in de oorlog
Openstelling is wettelijk verplicht. En ook wel goed. Maar niet dat dat online kan voor elke buurman of bekende.
Het archief bevat ongefilterde informatie die zeer misbruikgevoelig is
Hij heeft zijn straf uitgezeten. Men kan ook geen dossiers inzien van bijvoorbeeld veroordeelde moordenaars. Als er initialen zouden worden gebruikt i.p.v. volledige voor- en achternamen, dan zou het van mij wel mogen.
Ik als nabestaande ben geen verdachte of veroordeelde, maar ook slachtoffer. Door de openstelling wordt mijn privacy en die van mijn familie aangetast. Niemand die daar rekening mee lijkt te houden, het gaat alleen steeds over de nabestaande van holocaust slachtoffers en verzetsmensen. Ik gun die graag duidelijkheid, maar niet ten koste van mijn privacy of veroordeling. Het archief zou online open moeten achter een soort slotje. Dat je eerst een profiel moet aanmaken en dat geregistreerd wordt wie in welk dossier is geweest. En het zou duidelijk moeten zijn dat misbruik van het dossier om nabestaanden aan de schandpaal te nagelen bestraft wordt. Nu al een tweet gezien waaruit duidelijk wordt dat de grootvader van Rutte aan moederskant een dossier heeft. precies waar ik bang voor was dat zou gebeuren gebeurt nu. Ik vind ook dat SWH dat te weinig naar voren brengt. Ik krijg de indruk dat jullie bang zijn voor de lobby van het verzet en joodse nabestaanden. Ik vind dat fout, jullie zouden beter voor nabestaanden van verdachten en veroordeelden moeten opkomen. Ik ben niet tegen openbaarmaking online, maar wel tegen de manier waarop, zonder toegangspoort met een slotje.
Als er al sprake is van schuld en straf -het gaat om lidmaatschap van een partij, die achteraf verboden is verklaard- dan geldt voor ieder delict een verjaringstermijn. 80 jaar lijkt wel lang genoeg. Zover ik begrepen heb kan er alleen gezocht worden op dader, wat voor het slachtoffer het moeilijk maakt om een eventuele dader te vinden. Blijft over -buiten nabestaanden en researchers- een groep nieuwsgierigen. Voor het het archief buiten sensatie weinig meerwaarde. Gelukkig komen er zoveel namen in voor, dat het gros wel een zwartschaap in de familie heeft. En dan bekoelt snel.
Omdat t dossier van mijn moeder in t project oorlog voor de rechter daar niet thuis hoort omdat zij nooit voor n rechter / tribunaal is geweest onherroepelijk en onvoorwaardelijk is vrijgesproken omdat zij geen politieke delinquent was
heb geen mening alleen dat deze toestand weer alle ellende die we ondervonden hebben naar boven komt; heb alles opgeslagen, het hoort al 85 jaar bij mijn leven [maar nog steeds "ze moesten eens weten"]
Er kan misbruik van gemaakt worden! Niemand in mijn omgeving weet van ons NSB verleden alleen enkele nichtjes en mijn zus. Ook al heeft mijn vader geen enkele misdaad begaan werd hij aangeklaagd door iemand die wist dat hij lid was en een hekel aan mijn vader had en heeft hij onterecht zware straf gekregen.
van vele genoemden in de dossiers leven nog directe familieleden. Het is 80 jaar geleden gebeurt, er zijn geen criminele dossiers die zo lang bewaard blijven. bovendien ook dossiers van veel niet-veroordeelden zoals mijn vader. hij viel daarnaast ook onder jeugdrecht omdat hij minderjarig was toen hij gearresteerd werd. Waarom moeten deze dossiers nu zo makkelijk openbaar gemaakt worden? de regels die er waren waren prima. onderzoekers en direct betrokkenen konden het inzien en als iemand heel lang dood is iedereen.
Het raakt mijn privacy. Met mijn achternaam is het zo terug te leiden naar mij. Het is een schande dat dit zomaar op straat ligt
Ik heb een heel zeldzame achternaam en ben dus direct te linken aan mijn grootouders (die overleden zijn voor mijn geboorte), wat volgens mij niet eens mag onder de privacywetgeving.
Ik heb reden aan te nemen dat er minstens één kwaadwillende is in mijn omgeving die niet zal aarzelen deze informatie te verspreiden, bijv bij mijn werkgever. Hierover zijn nul garanties en er is nul bescherming t.a.v. mijn privacy. Maar ook mensen die min of meer toevallig op mijn naam stuiten, kunnen er van alles mee doen.
Ik zou het nog wat anders vinden als onderzoekers toegang krijgen tot de dossiers en dat te traceren is wie de dossiers heeft ingezien en dat men ervoor tekent dat men de informatie niet zal misbruiken. Ook vind ik dat slachtoffers de dossiers moeten kunnen inzien maar wel dat na te gaan moet zijn wie gebruik maakt van het recht tot inzage. Ook zij moeten tekenen verantwoordelijk om te gaan met de informatie.
Ik voorspel u dat er heel veel nare consequenties zullen volgen n.a.v. het online beschikbaar stellen van de dossiers. Iemand kan de hele handel bijv ook op Facebook zetten. Ik schat in dat ook veel mensen in bestuurlijke functies in de problemen zullen komen.
Ik vind dat er veel te makkelijk over deze bezwaren heen gestapt wordt. Tijdens de bijeenkomst in november in Den Haag werd hier ook te luchtig over gedaan naar mijn mening.
Ik heb al een bezwaar gestuurd naar het cabr en op ethische gronden gevraagd de openbaarmaking en vooral het online beschikbaar maken van de dossiers van mijn grootouders tegen te houden (er zijn nog enkele andere omstandigheden). Maar men is op het ogenblik in een roes van opwindend en tot nu toe heb ik nul op het rekest.
Ik ben toen ik het hoorde na jaren in het archief geweest. Daar kwam ik er achter dat mijn jeugd een grote leugen is geweest. Ijdt er nu nog onder. Het is al erg genoeg voor degene die het meemaken(ten). Buitenstaanders kunnen het vuur alleen nog maar aanwakkeren.
Er zullen mensen die uit sensatie gaan zoeken, of kijken van mensen die ze niet moeten kijken voor hun vaders fout zijn geweest en het ergste vind ik de hele privacy is niet meer waard. Het ergste vind ik dat het van de Joodse kant is gepusht.
Omdat mijn achternaam weinig voorkomt in Nederland, 4 of 5 keer
Een slecht plan omdat er veel aan te merken is op de validiteit van de gegevens. Verdachten, gestraften, vrijgesproken mensen en mensen die verkeerd op de lijst staan, worden allemaal op 1 en dezelfde lijst genoemd. Dit geeft een ongenuanceerd beeld met gevaar dat er snel oordelen worden gevormd en conclusies worden getrokken.
Zoals inmiddels bekend is geworden zijn van 425.000 namen slechts circa 100.000 veroordeeld..
Dat betekent dus dat 329.000 niet veroordeelde Nederlandse burgers op deze lijsten voorkomen. Dat kan absoluut niet. Daarom alleen de dossiers vrijgeven van veroordeelde en dan ook nog alleen de officiële processtukken zonder niet terzake doende geboortekaartjes, liefdesbrieven, privé foto's enz
Aanpak die nu is gekozen leidt tot verdachtmaking zonder dat het dossier uitsluitel geeft. Lang niet iedereen in het archief is veroordeeld. Veel personen zijn veroordeeld voor een heel discutabele of licht vergrijp. Nuance ontbreekt.
De achternaam van mijn moeder komt 2 x voor in Nederland en is daarmee direct herleidbaar naar haar en mijn oom. Daarbij merk ik ook dat het onrust veroorzaakt bij mijn moeder omdat ze toch een trauma heeft van die periode.
Slecht plan, zo lang de dossiers die ik heb ingezien incompleet zijn
Ik heb hier al zoveel nare dingen over gehoord. En dat was te voorspellen.
Ik vind het een soort naming en shaming. En ik krijg steeds meer het idee dat het ook een prestige project is. Het is een hoogstandje om dit technisch voor elkaar te krijgen en de projectgroep heeft er een innovatieprijs mee gewonnen. En daar kan ik alleen maar diep respect voor hebben. Dat archieven na zoveel jaar openbaar toegankelijk moeten zijn is iets anders dan dat het voor iedereen mogelijk is een plaatsnaam in te toetsen en tsjakka..daar verschijnen alle 'landverraders' in een keer in je scherm. Je kunt ook mensen op een missschien toch wat andere manier toegang verlenen tot de dossiers. Ik vond het een goed idee de archieven nog niet ter beschikking te stellen. Ook werd telkens geschermd met dat het echt niet zomaar te googlen is. Nou ik zie het verschil niet. En dat dan vervolgens wel alle namen op internet staan...daar begrijp ik echt niets van. Ik begrijp niet welk of wiens belang daarmee wordt gediend.
Het is een slecht plan omdat het publiceren van alleen 425000 namen van verdachten, zeker zonder enige duidelijke toelichting tot onnodige misverstanden leidt.
Alles, rijp en groen, gewoon maar publiceren is zeer schadelijk, niet alleen voor nog levende veroordeelden, maar ook voor nabestaanden van veroordeelden. De schade kan aanzienlijk groter dan alleen maar "reputatieschade".
De chaos die nu is ontstaan maakt de vorige uitspraak zeer aannemelijk. Op mij komt het over als een actie die onvoldoende is doordacht en ook onvoldoende werd voorbereid.
Ik ben daarbij nog niet lang donateur, maar kan helaas in de stukken die ik tot nu toe heb ontvangen nergens vinden dat Werkgroep Herkenning daar ook maar iets aan gedaan heeft.

7. Vindt u dat CABR-dossiers voor iedereen online beschikbaar en doorzoekbaar moet komen?

[Meer details](#)



Op schaal van 1-10 (waarbij 1 = Nee, absoluut niet, 10 Ja, absoluut)

Gemiddelde score is **4,93**.

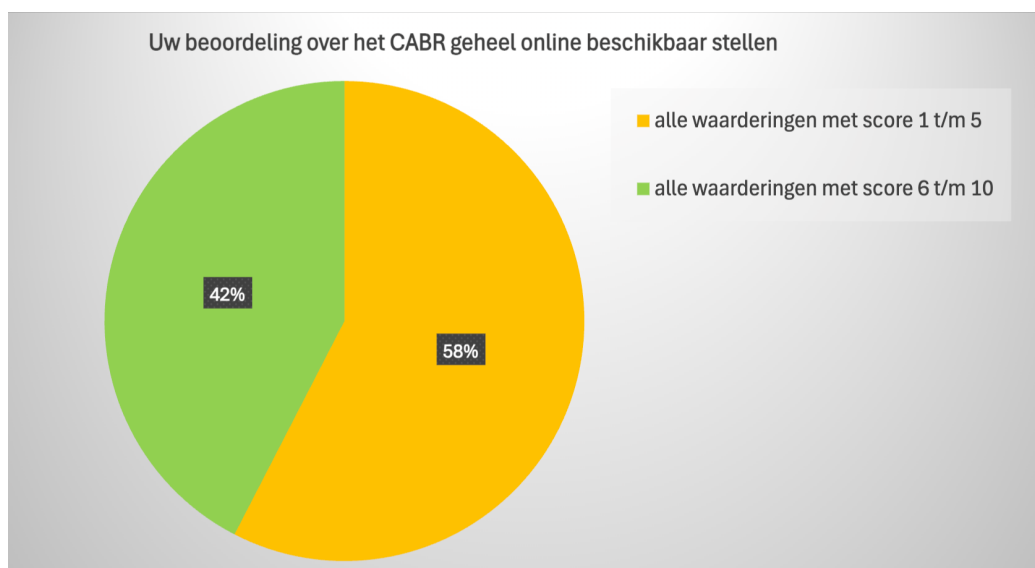
Er zijn 26 mensen (15,8% van de respondenten) die het een goed plan vinden (score 10).
Er zijn 45 mensen (27,3 % van de respondenten) die het een slecht plan vinden (score 1).

Uw mening over het geheel online beschikbaar stellen van CABR.

Alle ingevulde scores 1 t/m 5 en 6 t/m 10 in percentage van totaal aantal deelnemers.

1 t/m 5 = zeer negatief tot bedenkelijk

6 t/m 10= beetje positief tot zeer positief en/of alles kan online



Hieronder een toelichting op deze scores.

De 26 mensen (15,8% van de respondenten), die **Ja, absoluut** hebben ingevuld (score 10), geven de volgende redenen op:

Wilt u dat toelichten?
Op termijn wel. Maar geef eerst de nabestaanden de kans om line onderzoek te doen, zodat ze niet voor verrassingen komen te staan als buitenstaanders met beschuldigingen gaan komen.
Voor nabestaanden van slachtoffers is het ook belangrijk om op naam van hun familieleden te kunnen zoeken.
Na 80 jaar mag de geschiedenis boven tafel
We hebben er onderhand wel eens recht op om te zien wat onze ouder precies hebben gedaan. De verbanden met andere personen kunnen daar ook een beter inzicht in geven.
Ik vind het nodig als einddoel. Maar ik vind dat het zorgvuldig moet. Dat is de voorbereiding in mijn ogen onvoldoende. Het vermogen van het publiek om te lezen en begrijpen wordt overschat, en de impact onderschat. Nu lijkt het alsof online zetten de enige manier is. Het meest voor de hand liggende en doeltreffende alternatief wordt nergens genoemd en lijkt daarom niet in beeld. (zie antwoord volgende vraag).
Zie eerdere toelichting.
Men moet kunnen nazoeken wat er met de overleden familie aan de hand was, pro Duitsland of juist niet, of slachtoffer
Veel sneller informatie inwinnen dan een afspraak maken.
Ik heb de voorbeelden gezien hoe het werkt bij de dag die jullie georganiseerd hadden. Echt ik ben er 100% voor. Nogmaals het is niet altijd leuk. Heb vandaag op de namenlijsten gekeken en nog meer familieleden ontdekt. Het zij zo, wordt dus weer een reisje naar Den Haag. 🙄
Ben voorstander van openheid
Volmondig ja, maar wel met de nuances die worden aangebracht. Dus alleen die dossiers die hebben geleid tot een veroordeling.
Gisteren heb ik gezocht op mijn achternaam. Ik kwam geen dossier tegen op naam van mijn opa, terwijl ik dat wel heb ingezien. Zo weet ik dus dat hij in de gevangenis, in afwachting van zijn proces, zichzelf om het leven heeft gebracht.
Het is tijd dat nu iedereen op laagdrempelige manier in het archief kan kijken.
Ik heb er geen moeite mee; ben zelf altijd 'open' geweest over mijn afkomst en maak me geen zorgen over privacy-repercussies
Ik heb daar geen problemen mee. De dossiers zitten vol informatie over een heftige periode in de geschiedenis. We zouden er veel van kunnen leren.
er valt nog zoveel uit te zoeken en te vinden. Mijn vader was lid van de NSB, dat blijkt onomstotelijk uit de bronnen. Maar alleen die constatering is veel te simpel, er gaan diverse verhalen achter schuil en die verhalen staan voor een belangrijk deel in het CABR. ik ben alweer zo'n tien jaar geleden met mijn broers daarin gaan kijken. Het weinige dat hij zelf verteld heeft klopte met de gegevens uit zijn dossier. Hij heeft op een gegeven moment wel gezegd: "as dat (de holocaust en genocide) allemaal klopt dan is dat verschrikkelijk, had nooit meugn gebeuren."
Hij heeft uiteindelijk tweeëneenhalf jaar gevangen gezeten en dat heeft hij, en meer nog zijn vrouw, als onrechtvaardig ondergaan. Hij was een onderdeel van de moordmachine van de nazi's, dat valt niet te loochenen maar uit zijn dossier blijkt dat hij maar een 'kleine vis' is geweest. Wij waren tien jaar geleden gefocust op die tweeëneenhalf jaar en voor mijn gevoel hebben we andere aspecten onvoldoende helder gekregen, dus kom maar op met die bronnen.
De mogelijkheid om de historische waarheid te achterhalen heeft hier het absolute primaat.
Ik denk dat dat in het voorgaande ook blijkt
Zet de schaamte maar in het licht zodat ze niet verder woekert. Bovendien was het een beslissing van mijn opa, niet van mijn vader of van mij.
Zie antwoord vorige vraag.
Om stilzwijgen te doorbreken en fabeltjes te ontzenuwen/ontmaskeren

De 45 mensen (27,2% van de respondenten), die **Nee, absoluut niet** hebben ingevuld (score 10), geven de volgende redenen op:

Wilt u dat toelichten?
Zie hierboven.
Wie gaat hier voordeel/nadeel van krijgen?
De mensen die het aangaat zijn (bijna) overleden.
Zo ga je niet met gevoelige gegevens om, we worden overgeleverd aan de heidenen.
De AVG zoals ingevuld in Nederland gaat alleen over levenden. In andere EU landen is ook het artikel over bescherming voor overleden mensen ingevuld. Maar zelfs levenden worden hier niet beschermd. Onrechtmatig!
Wij worden weer niet gehoord als kinderen van en voelen ons weer machteloos en buitengesloten een soort van vogelvrij
Mijn angst komt weer boven en het is zo niet nodig dit openbaar aan de schandpaal nagelen een beetje meer moeite enniedereen die het wil kan het in zien in het NA prima maar niet online
Zue eerder antwoord
zoals geantwoord bij de vorige vraag
Zie boven
Om dezelfde redenen als eerder aangegeven en bovendien "alles zo maar op t net gooien" zal de nu al gespannen onderlinge verhoudingen tussen mensen alleen maar doen toenemen. Zie de rotzooi op social media etc. Niet op google t systeem van fysieke inzage onder voorwaarden zoals vroeger is de beste manier. Als iemand echt geïnteresseerd is dan neemt hij de moeite om naar het NA te rijden. De dossiers op het digitaal net te gooien is meer een public relations stunt van de betrokken instanties dan dat er een positief en rechtvaardig doel voor alle betrokkenen wordt bereikt. Er kan een grote chaos en een afrekening cultuur ontstaan en dat moet altijd vermeden worden. Onze maatschappij is al vijandig genoeg.
zie bovenstaande
De hedendaagse polarisatie!
Dit heeft met onze privacy te maken. Wij hebben recht op bescherming daarvan.
zie bovenstaand antwoord
In het dossier van mijn vader stond niet dat hij niet veroordeeld is en onrecht in voorarrest heeft gezeten en mijn moeder met 3 kinderen alleen heeft gestaan ik heb 1947 geboren
Ik vind het niet goed dat iedereen lukt in de dossiers kan grasduinen. Ook zie ik geen meerwaarde in het kunnen inzien van zeer persoonlijke brieven en foto's die niets met de oorlog te maken hebben en ook niets toevoegen aan bewijs voor collaboratie.
Waarom moet een liefdesbrief van mijn vader en andere brieven en foto's (bv geboortekaartjes van mijn broer en zus) voor iedereen te bekijken zijn?
Er valt voor mij uit dergelijke brieven, kaarten en foto's ook niets te leren voor het heden of de toekomst. Voorts moet je de stukken in hun context lezen, achter elk dossier schuilt een verhaal en die wordt volgens mij niet duidelijk door de inhoud van een dossier.
Kortom, de dossiers bevatten veel privacy informatie die zeker niet toegankelijk moet komen voor een ieder. Alleen de officiële processtukken zouden toegankelijk moeten zijn, echter ook daar valt nog een kanttekening bij te maken, omdat voldoende is bewezen dat de echte waarheidsvinding in de chaotische periode na afloop van de oorlog veel te wensen overlaat.
Toen destijds de regionale en andere archieven samen zijn gebracht in het Nationaal Archief en specifiek in het CABR, is werkelijk rijp en groen samengevoegd. De verschillende dossiers die handelen over dezelfde persoon (mijn eigen grootvader) tonen mij aan dat het een allegaartje is. Er is zelfs een dossier dat niet over deze persoon gaat. Kortom: openbaarheid door bezoeken van het archief is akkoord. De drempel daarbij mag t.o.v. 2024 echt wel lager liggen. Echter online alles vrijgeven en zo zonder nuance alles doorzoekbaar maken, vind ik geen goed plan. Op deze wijze wordt het makkelijk en verleidelijk om zaken uit zijn verband te citeren.
In deze polariserende maatschappij kunnen hier verkeerde acties uit voortvloeien. Mensen kunnen elkaar aanspreken of verantwoordelijk stellen voor daden waar ze niet verantwoordelijk voor zijn. Slecht plan. Zo lang de dossiers incompleet zijn en waarom inzien van diegene die zijn veroordeeld vaak aan onjuiste ten lastelegging.
Zie het vorige antwoord. Bovendien is het gros van de mensen niet snugger, intelligent, genoeg het dossier juist te duiden.
Ik vind dat dossiers van veroordeelden toegankelijk moeten zijn voor slachtoffers , onderzoekers en nabestaanden van veroordeelden . Als er tenminste wel aan een aantal voorwaarden wordt voldaan : bijv de privacy van belanghebbenden (nog levende veroordeelden , levende nabestaanden van veroordeelden etc) dienst te worden beschermd . Ik heb een aantal dossiers bekeken en in alle gevallen waren er privacy gevoelige stukken te zien , die ook aan de zaak zelf naar mijn mening geheel niets bijdragen . Deze privacy gevoelige gegevens gewoon scannen en vervolgens gewoon online beschikbaar maken vind ik een slechte zaak. Verder zou er ook een toelichting beschikbaar moeten zijn . De dossiers die ik gelezen heb waren buitengewoon onzorgvuldig samengesteld . Alle documenten leken gewoon zonder enig beleid als losse stukken in een kartonnen doos gedaan te zijn . Alles lag door elkaar .
Mijn uitleg hierboven
Er zijn nog heel veel kinderen van collaborateurs in leven. Ik ben benieuwd wat het resultaat van dit onderzoek is. Ben ik de enige die hier bang voor is? Wereldwijd kan iedereen straks bij de inhoud van dit archief. Als je het echt wilt weten, ga dan naar Den Haag. Heb ik ook gedaan.
Het is privé informatie en daarvan vind ik dat iedereen zelf bepaalt wie wat mag weten. Om de geschiedenis beter te leren kennen is het niet noodzakelijk alle dossiers met naam en toenaam voor iedereen openbaar te maken behalve voor de betrokkenen.
Ik ken genoeg mensen die te nieuwsgierig zijn naar anderen en erg zwart / wit denken. Ik vind dat deze informatie je chantabel maakt en dat voelt onprettig, zeker met het oog op mijn toekomst en verdere loopbaan etc.
Omdat ik vermoed dat er veel mensen zijn die niet op een volwassen manier met de inhoud van het CABR-archief kunnen omgaan.
Mijn zorg zit erin dat 1- het archief vol hele maar ook halve waarheden zit en leugens. En heel veel persoonlijke informatie die niet relevant is voor de rechtsgang. 2- je kan niet verwachten, en ik heb daar ook weinig vertrouwen in, dat mensen die zoeken alle nuances van dat waarheidsgehalte kunnen inschatten. Ik woon in een klein dorp, en ik zou niet willen dat dit in het dorp bekend wordt. 3- de regie om te besluiten aan wie ik dit persoonlijke verhaal toevertrouw wordt me met de onbegrensde openbaarmaking uit de handen geslagen.
De noodzaak ontgaat me.
Ik heb behoefte aan een tussenstap: het archief eerst toegankelijk maken voor direct belanghebbenden net zoals het NBI archief. Ik wil zelf graag eerst de mogelijk hebben om te lezen wat er in het archief staat en daarvan foto's kunnen maken. Onderzoekers hebben dan ook de tijd om onderzoek te doen naar welke informatie het archief bevat. Over 10 jaar kan het archief dan volledig worden open gesteld.
Ik ondersteun de huidige situatie, waarbij nog altijd de gang naar het NIOD moet worden gemaakt.
Dit stoot nieuwsgijers af.
De pijn die dit verleden nu nog terweeg brengt bij nabestaanden is (logisch) niet te begrijpen voor mensen die daar niet mee zijn opgegroeid. En daar wordt echt niet voldoende rekening mee gehouden. Ook niet door interviewers en wetenschappers, die heel gemakkelijk toegang krijgen tot dit archief. Zoals ik het nu zie op tv is het niet om informatie te verstrekken, maar meer eigenbelang. Om bijvoorbeeld weer het zoveelste boek of documentaire te schrijven en zichzelf daarmee in aanzien te laten stijgen. Daar komt geen emotie bij. Er wordt geen rekening gehouden met de mens achter het verhaal wat ze vertellen. Ik maak een uitzondering voor de mensen die hun eigen levensverhaal durven te schrijven. Dat vind ik wel heel dapper. Het zal altijd wel heel moeilijk blijven, want trots zijn op je familie zal nooit lukken. Het zal altijd moeilijk blijven. Misschien een paar generaties verder???? Er zijn nu nog steeds kinderen van daders in leven. dat kun je hun toch niet aandoen. Of mag je dat ook niet zeggen, want ook wij zijn hierdoor getekend
Laat ons toch met rust.
Omdat het ook bij een wetswijziging die het mogelijk zal maken de afweging te maken tussen algemeen belang van toegankelijk maken en privacyaspecten een niet te verantwoorden vorm is die geen enkel reëel doel dient dat niet ook in een gematigder vorm van toegang bieden kan worden bereikt. Een genommerde, beheerste toegankelijkheid van de database met alle dossiers inclusief de gehele zoekfunctionaliteit is heel belangrijk, en wel te verantwoorden, maar de eerder voorgenomen vorm, beoogd door 'oorlog voor de rechter' is dat niet en zal dat nooit kunnen zijn.
Dan heb het gevoel vogelvrij te zijn en heb geen enkele bescherming meer.
Zoals boven gezegd. Zo veel verschillende situaties.
Mocht bijv een joodse nakomeling willen weten wie zijn ouders heeft verraden die moeten zeker toegang kunnen krijgen.
Gezien de aantallen die nu willen kijken: aantal 20340 wachtijd 41 minuten.bijv.
Vraag ik me af....wat zij zoeken???
Ik vraag me af wat anderen met al die informatie gaan doen Kijk naar hoeveel mensen nu worden bedreigd of gechantteerd op andere websites b.v. burgemeesters ,wethouders of ministers
Toegankelijkheid prima, maar enige drempel lijkt mij gewenst. Heb niet zoveel vertrouwen in de mens, dat men er zorgvuldig mee kan omgaan.
Een slechtplan : Wereldwijd eenmaal op het internet kan iedereen hier iets mee.

Op de vraag heeft u een suggestie op welke wijze CABR-dossiers toegankelijker gemaakt kunnen worden dan nu?

Heeft u een suggestie op welke wijze CABR-dossiers toegankelijker kunnen worden gemaakt dan nu?
Nee
Voor directe familie moet het alleen toegankelijker worden!
Het lijkt me goed als familieleden scans of foto's kunnen opvragen en daar niet per se voor naar het archief moeten.
Anderen kunnen dan voorlopig bij het NA de dossiers inzien zonder foto's of scans te maken.
Dit dus in een overgangperiode van een jaar.
On-site in diverse archieven in Nederland.
Is heel goed te operationaliseren. Maak ook een portal.
En dat is prima toegankelijker is absoluut nergens voor nodig en gooit onze privacy te grabbel als kinderen van Niet toegankelijker maken
Via historische publicaties die er uit putten en met gecontroleerde toegankelijkheid van de bronnen, dus als iemand een bron wil raadplegen moet diegene zich bekend maken en motiveren
Zo als het nu is, is het goed
Zie hierboven, de website van achter een toegangspoort met slot beschikbaar maken.
Een selectie van dossiers toepassen, afstemmen met betrokkenen en gewoon de huidige inzage systematiek handhaven. Die is niet beperkt dat is onzin want iedereen kan het CABR archief inzien als men daarvoor de moeite wil doen. Nb diegenen die niet de moeite willen doen zijn niet geïnteresseerd derhalve is het huidige systeem al selectief genoeg en heeft goede voorwaarden ter bescherming en tegen gaan van chaos en afreken cultuur
heb geen suggestie
Inzage is voldoende geweest. Ik heb zelf notities gemaakt en toch enkele kopieën kunnen maken.
dit is een prima regel. houden zo
IK vindt dat alleen direct betrokkenen toegang mogen hebben
Zou het niet weten
Eigenlijk vind ik dat het moet blijven zoals het was je kunt al langer zelf het dossier inzien door een aanvraag te doen.
De beperkte openbaarheid vind ik goed.
Alleen echt terzake doende processtukken moeten inzichtelijk komen. De privacy moet 100% gewaarborgd zijn en niet ter zake doende stukken zoals geboortekaartjes, liefdesbrieven, foto's, persoonlijke brieven aan vrienden enz moeten niet toegankelijk zijn voor iedereen.
Wel vind ik dat nakomelingen van Joodse mensen inzicht moeten kunnen krijgen over de toedracht van wat hun familie is overkomen. Dit door een fysiek bezoek aan het nationaal archief.
1. Iemand die de moeite neemt om een dossier te willen inzien die moet dat worden toegestaan. (onder voorwaarde van overleden persoon etc). Dus na aanmelden en maken afspraak liggen de dossiers klaar.
2. Dossiers moeten niet alleen bekeken kunnen worden maar -uiteraard- moet het mogelijk zijn om foto's of kopieën te maken. Dat er toezicht is om te voorkomen dat dossiers worden leeggehaald, vind ik logisch
Ik vind dat deze oplossing zou moeten blijven bestaan. Zo is er toch een zekere drempel dat iedereen kan grasduinen.
Archieven van gemeenten en kranten raadplegen.
Dit vind ik een erg moeilijke vraag. Het is en blijft een moeilijk gegeven.
Door de chaotische situatie van de afgelopen weken ben ik wat heel wat voorzigtiger nu . U vraagt naar de situatie nu .
Misschien zou de A beperking kunnen worden gehandhaafd (waarom zou iedereen , dus ook personen die geen enkel aannemelijk belang hebben)en worden uitgebreid van alleen familieleden ed , naar slachtoffers en onderzoekers. Wellicht kunnen maatregelen genomen worden om de echte prive gegevens te verwijderen (alhoewel ik begrijp dat dit laatste nu lastig is , had wel gekund denk ik , als er tevoren aan gedacht was) . Digitaal doorzoekbaar op locatie (NA) zou wellicht kunnen werken . Dus digitalisering vergemakkelijkt het zoeken , wel doorzoeken op locatie lijkt me .
Tijdens een vd bijeenkomsten van de werkgroep, ik dacht vorig jaar zomer in Rotterdam , zijn vragen over het voorgaande aan bestuursleden gesteld . Geen afdoend antwoord , als ik me goed herinner . Ook werd de vraag gesteld waarom eigenlijk dossiers van veroordeelden worden opengesteld, dat gebeurt bij andere strafzaken toch ook niet ?Een vraag van een jurist hierover werd mi niet afdoende beantwoord. Dat heeft geen bevredigend gevoel bij mij achtergelaten
Zou ik zo niet weten. Gewoon wachten dat het wel openbaar wordt
Nee
Voor mij hoeft de toegankelijkheid nog niet aangepast te worden.
Nee
Daar heb ik geen verstand van.
het moet niet gemakkelijker gemaakt worden. namen moeten niet digitaal zijn. als je nu mijn zoon met zijn voornaam opzoekt krijg je mijn vader te zien dat vind ik schandelijk
Het is omslachtig, ik vind dat juist een veilig gevoel.
Maar ik kan me voorstellen dat er een tijd komt wanneer de regels iets losser worden. Bijvoorbeeld beveiligd online ook dossiers kunnen inzien.
Online is prima en dan onder dezelfde voorwaarden als tot op heden was. Niet anoniem maar met bv verplicht registreren op de site, aanvraag indienen en betrokkenheid aantonen, het cabr per aanvraag toestemming geven net zoals nu is. Op deze manier kan iemand niet onbeperkt iedereen natrekken.
Gewoon op de bestaande weg voortgaan. Tien à vijftien jaar dan zal de 1e generatie er niet meer zijn.
Nee het feit dat een vreemde informatie over mijn vader en opa kan opzoeken vind ik ongemakkelijk zat.
Wel digitaliseren waardoor beter onderzoek baar wordt is goed.
Toegang alleen met aanvraag en opgave van reden en op plaatsen zoals archief of bibliotheek etc. In bijzondere gevallen kan anders geregeld worden, op aanvraag.
Mensen moeten makkelijk bepaalde documenten uit digitale dossier kunnen laten halen zoals persoonlijke brieven.
Er moet een goede ethische commissie komen die dit soort zaken behandelt en ook andere verzoeken mbt de dossiers.
Huidige oplossing die nu tijdelijk is ingesteld is prima.
Via gecontroleerde websites
Ik begrijp dat nazaten van eventuele slachtoffers antwoorden willen. Dat is ook belangrijk voor het creëren van een duidelijk beeld van wat er gebeurd is en het leed te kunnen verwerken en een plaats te kunnen geven. Om die reden ben ik voor een beleid waarin slachtoffers die een goede reden hebben, toegang te geven om dossiers in te zien op locatie, waar informatie kan worden overgeschreven (net zoals wij dat konden doen).
Je moet er moeite voor blijven doen. Dus geen vrije toegang voor iedereen maar een aanvraag met motivatie. Vervolgens toegang online achter een wachtwoord. En je gaat dan automatisch akkoord met bepaalde voorwaarden betreffende openbaar maken van wat je in het dossier aantreft. Ook voor het zoeken op namen zou je eerst een account moeten aanmaken, dat lijkt me toch wel het minste.
Het idee om de regionale archieven terminals te geven lijkt mij een goed idee.
Nee.
X
Ik denk dat een mogelijkheid zou kunnen zijn om het open te stellen voor professionals, historici etcetera van wie verwacht kan worden dat ze het materiaal op waarde kunnen schatten. Daarnaast laat je iedereen zich registreren, niet anoniem, om in het dossier in het dossier zoeken op een naam, en je toont waar die naam voorkomt. Vervolgens toon je alleen de informatie die daarop betrekking heeft. Op die manier kan iedereen alle informatie vinden, en zit er toch een rem op ongebreideld zoeken. Tot slot een waarschuwing tegen (of indien mogelijk een verbod op) het openbaar maken van informatie zonder relevantie of belang voor de openbaarmaker.
Zo laten.
Gewoon zo laten. Vooral het feit dat je er fysiek heen moet, zal velen, de meerderheid ervan weerhouden het archief te raadplegen.
Ik vind dit op t moment een huurde maatregel , omdat veel mensen nu pas wakker worden . Goede begeleiding in dit proces is belangrijk.
Dit moet zo blijven
Misschien
Het CABR-archief voorlopig alleen volledig doorzoekbaar maken binnen de omgeving van het Nationaal Archief.

ENQUETE-RESULTATEN



Vervolg:

Op de vraag heeft u een suggestie op welke wijze CABR-dossiers toegankelijker gemaakt kunnen worden dan nu?

Heeft u een suggestie op welke wijze CABR-dossiers toegankelijker kunnen worden gemaakt dan nu?
Het lijkt me qua toegang maximaal open geregeld zoals dat nu is. Toegankelijker maken dan nu al is lijkt me niet goed. Mensen moeten er nu in elk geval enige moeite voor doen, een echt goede reden hebben. En dat zal in elk geval een drempel opwerpen voor wie strikt genomen niet bij deze informatie hoeft te komen zoals de hele wereld (buren, klanten, zakenrelaties/collega's die nieuwsgierig zijn of je een hak willen zetten). Het is al heel naar dat de namen wel zomaar op de site komen te staan bij personen die overleden zijn. Sommige namen zoals Janssen zijn niet erg herkenbaar maar andere wel direct herleidbaar tot ook levende personen. Dit is ook het geval als er geheel geen informatie over eventuele slachtoffers in die uitgebreide en persoonlijke dossiers staat. Het wordt daarmee een soort tweede veroordeling voor mensen die toch wel al zijn gestraft en voor hun nageslacht. Mocht het nodig zijn om online toegang te regelen tot (familie van) slachtoffers elders in de wereld dan is dat te regelen met een beargumenteerde aanvraag, kopieerverbod en digitale toegangscode.
Toegang op volstrekt wetenschappelijke en juridisch aanvaardbare wijze.
Het lijkt me nu al maximaal toegankelijk. Enige drempel is goed want ik heb weinig vertrouwen over hoe de hele wereld hiermee om zal gaan; ik denk dan aan problemen in de sociale en werkring maar ook online bedreigingen en chantage door onbekenden. Het is belangrijk dat alleen mensen die een goede reden hebben omdat ze iets te verwerken hebben als (familie van) slachtoffers of daders en onderzoekers toegang hebben. Voor mensen in de VS die toegang zouden willen hebben lijkt het me dat er een goede aanvraag en toegangscode geregeld kan worden en een veilig afgeschermd vertaalprogramma want het is geen goed idee als men in de VS om de stukken te kunnen lezen dit in google gaat vertalen of we straks Engelstalige Wikipedia programma's met de namenlijsten zien.
Ik ondersteun deze zogenaamde A-beperking.
Ik heb geen probleem met een beperkte toegankelijkheid. Iedereen kan in principe de dossiers inzien en online doorzoeken. Het enige is dat je daarvoor naar Den Haag moet. Zodoende zullen het met name belanghebbenden (daders, slachtoffers, onderzoekers) zijn die hiet gebruik van maken.
Ik vind het zo goed. Laat ze er maar moeite voor moeten doen. Dan valt de mens die er niets mee te maken heeft vanzelf af. Want die gaan niet naar den Haag.
Ik vind dit een heel goed plan. Op die manier kunnen mensen die echt geïnteresseerd zijn dingen opzoeken.
Geen suggestie.
De 'A' in a-beperking verwijst naar art 15 lid 1 Archiefwet, maar is slechts een concretisering daarvan die niet uit de wettekst zelf volgt, of hoeft te volgen. Een enormere, beheerste toegankelijkheid van de database met alle dossiers inclusief de gehele zoekfunctionaliteit kan na de wetwijziging binnen enkele jaren worden gerealiseerd via terminals in universiteitsbibliotheken en regionale archieflocaties, en eventueel vanuit het buitenland op speciaal, geleverd verzoek, en in alle gevallen met een door onderzoeker m.b.v. DigiD aan te maken inlogaccount.
ja nbeperkte digitalisering voor familie en onderzoekers.
Geen idee
Nee, dat zou ik niet weten.
Het fysieke aspect handhaven. Het eventueel kopiëren van het dossier alleen voor familie en/of slachtoffers. Mogelijk ook voor onderzoek, maar dan wel met een zekere geheimhoudingsplicht m.b.t. privé zaken, althans zaken die niet bijdragen aan de veroordeling.
Wat mij betreft is toegang via een computer bij de openbare bibliotheek een goede optie. En v.w.b. thuis: dat bekend is wie welk dossier heeft ingezien, dus een account aanmaken met gebruikersnaam en wachtwoord.
De namen index nu zorgt voor teveel onzekerheden die het in mijn ogen erger maken dan een volledige openbaarheid waarbij je gelijk de context hebt (online). De studiezaal zal aankomend half jaar overbelast worden door mensen die met angst naar het archief komen, vol spanning de mappen moeten doorgaan.
Volg de harde eisen van Autoriteit Persoonsgegevens. Voorkom daarmee dat weerloze nabestaanden worden nagewezen op hun familie achtergrond.
Nog even wachten (zie boven), onderwijs en brede beschikbaarheid van opvang en kennis. In allerlei vormen. Ook bv bij de algemene psycholoog en huisarts. Ik weet dat WH al veel doet!
Nee, ik vind dat heel lastig en zie het liever nog even zoals het nu is.
Zoals bovenstaande lijkt mij, of met een tussenstap, online. Een verzoek indienen, dan bijvoorbeeld een toegangscode krijgen.
Nee, die heb ik niet. Heb er heel veel aan gedacht, hoe dit beter zou kunnen, maar overal zitten haken en ogen aan. Heel lastig!
Beperkt openstellen en men dient te motiveren waarom.
Alles digitaal openbaar maken van mensen waarvan met zekerheid bekend is dat ze zijn overleden. Dat staat al in de nu beschikbare namenlijst.
Achter account en niet full online beschikbaar maar alleen via portals. Nationaal en internationaal
Via terminals in regionale archieven etd of inlog via digiD
Ik had indertijd (bij het op zoek gaan naar de geschiedenis van mijn vader) graag foto's of scans willen maken. Nu werd het geduldig schrijfwerk...
Op zich oke
Laat het voorlopig maar zo wil iemand ,om wat voor reden dan ook ,uitgebreide informatie , dan kan hij ,net als ik, een afspraak maken en de trein naar Den Haag nemen .
Geen mening
Volgens de plannen zoals ik vernam bij de bijeenkomsten in het land, van de projectgroep.
Zoals ik hiervoor heb aangegeven. Het aanvragen van een toegangscode zal begeleid moeten worden door bijvoorbeeld een motivatie en persoonsgegevens die controleerbaar zijn.
Wanneer je een familieband kan aantonen, moet het mogelijk zijn foto's te maken (maar ook dit voelt als een zeer persoonlijke voorkeur).
Zo maar eerst beginnen en dan een volgende stap. Bijv. eerst via de lokale archieven?
Nee
op aanvraag
Geen suggestie
Nee ik vind het eigenlijk wel mooi zo, dat je zelf naar het archief toe moet als je nog goed ter been bent
Op termijn toegankelijkheid voor slachtoffers een hogere prioriteit geven. Bijvoorbeeld fysiek naar het NA gaan en digitaal kunnen zoeken.
Ik vind de behandeling en de sfeer van het CABR in den Haag echt helemaal top!
Alleen doorzoekbaar door mensen die met hun echte naam kijken en een verbod om dingen op X of een ander eng platform te publiceren
Ja. Laat degene die iets wil zoeken zijn/haar gegevens verplicht achterlaten (bijv. via Digid controleren), zodat bij misbruik onmiddellijk ingegrepen kan worden.
Nee
Alles digitaliseren
Nee
Ik wil graag thuis achter de computer de informatie bekijken zodat ik niet naar het Nationaal archief hoeft te komen.
Voor mij is het prima zo. Maar ik woon in Den Haag en kan dus makkelijk naar het NA. Ik kan me voorstellen dat je bijvoorbeeld in elk provinciehuis een dependance maakt zodat mensen in het hele land makkelijker toegang hebben.
Qua type documenten: ik zou denken dat nabestaanden van de verdachten wel foto's moeten kunnen maken. En anderen niet. Maatwerk dus. Ik weet dat dit een grote uitvoeringslast meebrengt. Maarja, dit vind ik wel passend.
Een afgeschermd zoekomgeving, dus in een specifieke website die niet vanuit een 'Google' search of algemene webbrowser doorzocht kan worden.
Doorzoekbaar door personen die zichzelf registreren en een account aanmaken, en bulk downloaden van hele dossiers of meerdere dossiers onmogelijk maken.
Wat m.i. zou moeten gebeuren is dat er vrij toegankelijke, professionele dienstverlening komt die CABR-vragen van burgers helpt te beantwoorden. Die zou morgen al kunnen beginnen en met behulp van de database veilig en snel aan de slag kunnen. Natuurlijk roept dat vragen op over de uitvoerbaarheid (capaciteit, financiering etc.), maar die lijken me oplosbaar. Bovendien is die ondersteuning nodig zolang het instrumentarium ontbreekt om alle mensen toegang tot de dossiers te geven.
Ingewikkeld maar misschien met bij elke opening van de website een banner in alle talen waarin staat dat nazaten lastig vallen moreel verwerpelijk gevonden wordt en op welke wijze dan ook strafbaar is?
Drempels maken zoals inloggen met digid
Online toegang tot de dossiers lijkt me om bovenstaande argumenten noodzakelijk. Openbaar worden ze tzt toch.
Nee, het is ook een technische kwestie,
Wat mij betreft toch online, misschien starten met aanvragen en via DigiD inzage. Na een "x" tijd volledig openbaar maken.
Ik woon in Drenthe en om voor alle dossiers die ik zou willen inzien is dit een grote beperking.
Het systeem dat je tegen betaling het dossier toegestuurd krijgt vind ik goed.
Vind dat je na 80 jaar ook foto's of scans van de dossiers moet kunnen maken. M'n ervaring is dat het niet mogelijk is alle info te onthouden en dat een aantal jaren later veel info niet meer zo precies is. Ik ben blij dat ik toendertijd in het archief heel veel opgeschreven heb. Maar foto's of scans zou beter zijn.
Weet ik niet

Vervolg:

Op de vraag heeft u een suggestie op welke wijze CABR-dossiers toegankelijker gemaakt kunnen worden dan nu?

Heeft u een suggestie op welke wijze CABR-dossiers toegankelijker kunnen worden gemaakt dan nu?
Wat mij betreft toch online, misschien starten met aanvragen en via DigiD inzage. Na een x-tijd volledig openbaar maken.
Ik woon in Drenthe en om voor alle dossiers die ik zou willen inzien is dit een grote beperking.
Het systeem dat je tegen betaling het dossier toegestuurd krijgt vind ik goed.
Vind dat je na 80 jaar ook foto's of scans van de dossiers moet kunnen maken. M'n ervaring is dat het niet mogelijk is alle info te onthouden en dat een aantal jaren later veel info niet meer zo precies is. Ik ben blij dat ik toendertijd in het archief heel veel opgeschreven heb. Maar foto's of scans zou beter zijn.
Weet ik niet
nee, er zitten overal haken en ogen aan en er zijn altijd mensen die erdoor tekort gedaan worden.
GOOI HET OPEN, met bovengenoemde restricties en de vang de mensen die het nodig hebben goed op.
Ja, door de stemming eromheen wat helderder en feitelijker te maken.
Nee
Als vanuit huis niet kan dan via computer op locatie, bv bij een gemeente of bibliotheek/studiezaal.
Voor mensen in het buitenland zou het misschien via de ambassade kunnen of een andere plek
Mijn voorkeur is digitaal beschikbaar maken via internet
Gefaseerd. Dus online op beperkt aantal plekken.
Met gebruik van registratie en of
DigiD en of betaling.
Dat moet ik ook bij andere sites
Volledig toegankelijk maken.
Als er nog mensen van leven misschien nog gesloten houden
Misschien is het voldoende om je best er voor te moeten doen. Als je een belang hebt, ga je je best doen. Dus ja, mss is het al voldoende dat je er ergens voor naar toe moet.
Gewoon thuis achter de computer is wellicht té gemakkelijk.
Nee, ja via internet zoals dat waarschijnlijk later gaat gebeuren.
Gewoon online zo als men van plan was.
Voor nu zijn er wettelijk niet veel meer mogelijkheden had ik begrepen
Veel meer ruimte bieden voor inzagen, dus ook gewoon online. Privacy is non-argument. Bijna iedereen uit die tijd is dood.
Iedereen moet voor zichzelf af kunnen wegen of z/hij dossiers al of niet thuis wil inzien. Een waarschuwing op de homepage (disclaimer) zou op zijn plaats zijn. Leeftijdcheck.
En zo iets als: de informatie die u tegen kunt komen kan heftige emoties oproepen. Indien u verwacht dat dit bij u kan gebeuren, zorg er dan voor dat u de gegevens bekijkt, samen met iemand met wie u al eens over het oorlogsverleden van uzelf of uw familieleden hebt gesproken.
Digitaal en online op ca. 50 plekken in Nederland. Bijvoorbeeld in regionale archieven. Dus niet thuis.
Online vanuit huis.
het maken van foto's of scans zou bij bezoek aan het NA voor aantoonbaar direct-betrokkenen mogelijk moeten zijn (niet voor vreemden); inzage digitaal (zonder de mogelijkheid om scans te downloaden) van alle dossiers kan wat mij betreft zo snel mogelijk gerealiseerd worden zodat gericht historisch onderzoek eindelijk plaats kan vinden
Hoewel dat wettelijk gezien waarschijnlijk niet mag, zou je misschien de dossiers online kunnen inzien door ze achter een betaalmuur te zetten. Je filtert dan de oprecht geïnteresseerden uit de 'sensatiezoekers'.
Het zal niet verbazen dat ik bijzonder teleurgesteld ben met de huidige stand van zaken rond de CABR. Ik leefde al maandenlang met het idee dat na 2 januari 2025 er een bijkans bodemloze put aan informatie beschikbaar zou komen en nu dit!!! Ik zit letterlijk een armlengte van mijn bronnen (boeken) en documenten vandaan. Die bronnen kan ik niet meenemen naar Den Haag en dus is de regeling alleen al daarom een erg ongelukkige. Misschien is het voor de Randstad wel afdoende, voor mij niet.
Ook zet ik vraagtekens bij de manier waarop dit in de tijd gezet is. Letterlijk twee a drie maanden voor de openbaarheidsstelling komt ineens deze oekaze. Als je chaos wilt, moet je zo kort mogelijk voor de inwerkingtreding van de maatregel aan de noodrem trekken, in mijn ogen is dat aan de hand,
En er is geen nieuwe stip op de horizon waar naar toe kan worden gewerkt. Dat lijkt de noodzakelijkheid van de openbaarheidsstelling in de weg te zitten. Is er een nieuwe planning met een streefdatum?
Beste mensen, bespaar zoveel mogelijk de mensen uit bijvoorbeeld Doetinchem of Goes of Alkmaar of (in mijn geval) Hoogeveen, een 'hin-und-her' reizen. Denk ook aan het milieu, voeg ik er schertsenderwijs aan toe.
De A-beperking opheffen.
Jazeker. Vaart maken met de lopende digitalisering van de papieren bronnen en de hele boel zo snel mogelijk online gooien! En verder vooral niet zeuren en vertragen.
Zoals oorspronkelijk de bedoeling was. Misschien een waarschuwing dat de inhoud van (niet alle) dossiers schokkend kan zijn en het verstandig is samen met een vertrouwenspersoon te kijken. Opvang beschikbaar ook thuis.
Ik vind dat zonder fysiek bezoek aan het Nationaal Archief inzage verschaft moet worden aan iedereen, ook al betekent dat dat bezoekers pagina's kunnen opslaan/fotograferen.
Wat mij betreft mogen er van de dossiers wel foto's en scans gemaakt worden. Ik denk dat degenen die de moeite nemen om naar het NA te komen familie is van de personen die in de dossiers voorkomen. Of onderzoek doet. Brieven en verslagen van (getuigen)gehoren die ik gelezen heb zijn in hun oorspronkelijke versie nog veel waardevoller dan de nu door mij overgetikte versies ervan.
Maar wat mij betreft hoeft het niet zo makkelijk thuis achter de laptop voor iedereen te lezen te zijn. Blijft toch persoonlijke informatie die verkeerd beoordeeld kan worden en daarmee gevolgen kan hebben voor nabestaanden.
Ik ben voor volledige digitale openbaarstelling. In de tussentijd zou ik het heel fijn vinden om wel bijvoorbeeld wel foto's te mogen maken. Dan reis ik wel weer van Assen naar Den Haag. Mss alleen familieleden dit toestaan?
Een overgangperiode met beperkte openbaarheid online had een goede tussenoplossing kunnen zijn om te zien wat de effecten zouden zijn en eventueel de ergste 'fouten' eruit te halen
Dat vind ik op dit moment een goede keuze.
Foto's maken en kopiëren zou moeten kunnen na onderzoek door NA op familie ed.
Fysiek naar het NA zou na een jaar opgeven moeten worden.
Volledig openstellen van het archief voor iedereen.

Nog andere inzichten/perspectieven:

Categorie 80-89: 31 respondenten (18,8%)

Op de vraag:

Vindt u dat CABR-dossiers voor iedereen online beschikbaar en doorzoekbaar moet komen?

2 respondenten scoren een 10 (Ja, absoluut)

Met de volgende redenen:

- ik heb er geen moeite mee; ben zelf altijd 'open' geweest over mijn afkomst en maak me geen zorgen over privacy-repercussies
- Ja openbaar is openbaar wij zijn niet schuldig en moeten ons ook niet zo gedragen. Een negatieve reactie naar ons toe zegt iets over degene die zo reageert. Anderzijds is die 10 te hoog want het geeft buiten een eventuele betrokkenheid weinig aan. En bij bezoek archief nog een verbod op scannen en/ of fotograferen.

7 respondenten scoren een 1 (Nee, absoluut niet)

Met de volgende redenen:

Wie gaat hier voordeel/nadeel van krijgen? De mensen die het aangaat zijn (bijna) overleden.

- Een heksenjacht op mensen met een "foute" achternaam.
- Wij worden weer niet gehoord als kinderen van en voelen ons weer machteloos en buitengesloten een soort van vogelvrij. Mijn angst komt weer boven en het is zo niet nodig dit openbaar aan de schandpaal nagelen een beetje meer moeite en iedereen die het wil kan het in zien in het NA prima maar niet online
- Om dezelfde redenen als eerder aangegeven en bovendien "alles zo maar op t net gooien" zal de nu al gespannen onderlinge verhoudingen tussen mensen alleen maar doen toenemen. Zie de rotzooi op social media etc. Niet op google t stysteem van fysieke inzage onder voorwaarden zoals vroeger is de beste manier. Als iemand echt geïnteresseerd is dan neemt hij de moeite om naar het NA te rijden. De dossiers op het digitaal net te gooien is meer een public relations stunt van de betrokken instanties dan dat er een positief en rechtvaardig doel voor alle betrokkenen wordt bereikt. Er kan een grote chaos en een afrekening cultuur ontstaan en dat moet altijd vermeden worden. Onze maatschappij is al vijandig genoeg.
- heb geen mening alleen dat deze toestand weer alle ellende die we ondervonden hebben naar boven komt; heb alles opgeslagen, het hoort al 85 jaar bij mijn leven [maar nog steeds "ze moesten eens weten"]
- De hedendaagse polarisatie!
- Slecht plan. Zo lang de dossiers incompleet zijn en waarom inzien van diegene die zijn veroordeeld vaak aan onjuiste ten lastelegging.
- Zie het vorige antwoord. Bovendien is het gros van de mensen niet snugger, intelligent, genoeg het dossier juist te duiden.
- De noodzaak ontgaat me.
- Laat ons toch met rust.
- De wereld is al roerig genoeg. Het hoeft niet nog stormachtiger te worden.
- Zoals boven gezegd. Zo veel verschillende situaties. Mocht bijv een joodse nakomeling willen weten wie zijn ouders heeft verraden die moeten zeker toegang kunnen krijgen. Gezien de aantallen die nu willen kijken: aantal 20340 wachttijd 41 minuten.bijv. Vraag ik me af....wat zij zoeken???
- Ik vraag me af wat anderen met al die informatie gaan doen Kijk naar hoeveel mensen nu worden bedreigd of gehanteerd op andere websites b.v. burgemeesters ,wethouders of ministers
- Toegankelijkheid prima, maar enige drempel lijkt mij gewenst. Heb niet zoveel vertrouwen in de mens, dat men er zorgvuldig mee kan omgaan.

Categorie 80-89: 2 respondenten score 2 en 4:

**Alles weer oprakelen, geeft alleen verdeeldheid.
Gevaarlijk bij ondeskundig of kwaadaardig gebruik.**

Categorie 80-89: 6 respondenten score 7, 8 en 9:

Ik heb er geen zorg over, ik heb ook geen interessante functie die mij kwetsbaar maakt voor misbruik en laster, ben ook blij dat ik zélf jaren geleden die stap gemaakt heb in het kader van de verwerking, waar ik overigens goede therapeutische hulp bij gehad heb.
Mensen die alleen zoeken om misbruik te maken van hetgeen zij vinden, vind ik zorgelijk

We moeten af van 'geheim houden' dat heeft al veel leed veroorzaakt

Het is wel eng.

Ben bezorgd dat de gegevens misbruikt kunnen worden, maar vind openbaarheid belangrijker

De toegang zou naar mijn mening via een 'sluis' moeten plaatsvinden, bijv. via een account. Voor de rest wordt het tijd dat allerlei roddels ontzenuwd kunnen worden.

Categorie 18-34: 2 respondenten (1,2%)

Op de vraag:

Vindt u dat CABR-dossiers voor iedereen online beschikbaar en doorzoekbaar moet komen?

Een score van een 4:

- Het CABR brengt natuurlijk ook een hoop nuance met zich mee, maar ik vraag me af of iedereen in staat is om die nuance te zien.

Een score van een 8:

- Omdat ik erachter sta dat er na enig tijd een archief verjaard en openbaar wordt gemaakt. Dat is de kracht van een democratische samenleving.
- Incl. suggestie: De namen index nu zorgt voor teveel onzekerheden die het in mijn ogen erger maken dan een volledige openbaarheid waarbij je gelijk de context hebt (online). De studiezaal zal aankomend half jaar overbelast worden door mensen die met angst naar het archief komen, vol spanning de mappen moeten doorgaan.

Categorie 35-59: 29 respondenten (17,6%)

Op de vraag:

Vindt u dat CABR-dossiers voor iedereen online beschikbaar en doorzoekbaar moet komen?

4 respondenten score 10 (Ja, absoluut)

5 respondenten score 1 (Nee, absoluut niet)

Categorie 35-59: 4 respondenten score 3 en 4:

- Gegevens zijn makkelijker toegankelijk gemaakt. Kennis daarvan kan worden aangewend bij ondermijning van nabestaanden. De derde generatie is nu minimaal 50+, beter is het om nog om CABR een tijd af te schermen.
- Er is geen privacy voor nazaten. De wet op de privacy stelt dat als nazaten makkelijk traceerbaar zijn, het niet toegestaan is om de gegevens openbaar te maken. Onze familie heeft een uiterst zeldzame achternaam. We zijn in het verleden al benaderd door mensen die onderzoek doen naar onze voorouder. Als kinderen hebben wij onnoemelijk veel leed moeten ondergaan, omdat wij een uiterst beschadigde ouder hadden, die levenslang leed onder de keuzes van zijn ouders. Ik begrijp dat dit een zeer persoonlijke reden is, maar zelfs wij, geboren lang na het einde van de Tweede Wereldoorlog hebben nog steeds met de gevolgen van die keuze te maken. Helaas.
- Ik vind het belangrijk dat we kunnen leren van het verleden. Dus moeten nakomelingen en iedereen die serieus onderzoek wil doen erbij kunnen. Niet zomaar iedereen vanuit de luie stoel. Deze mensen die het betreft zijn destijds al aan de schandpaal genageld en hebben zich de rest van hun leven verstopt en geschaamd. Nu dreigt dat nog een keer te gebeuren. Zij zijn inmiddels al dood maar dat maakt niet uit. Het gaat om respect voor hen en hun keuzes, die velen van hen destijds met de beste bedoelingen gemaakt hebben. Bovendien is het erg pijnlijk voor nabestaanden als ze weer publiekelijk te kijk worden gezet. Kijk eens wat er gebeurt op social media, hoe de massa daar praat over gevoelige zaken. In dat domein mag het niet terecht komen. Het is juist goed als je er wat moeite voor moet doen. En waarom niet? Het is toch wettelijk helemaal niet vereist om de toegang zo laagdrempelig mogelijk te maken?
- Moeilijk moeilijk. In principe heb ik er geen moeite mee, het is lang geleden en ik denk lang genoeg. Ik ben echter wel geschrokken van de (volgens mij) toegenomen negatieve meningen over (klein)kinderen van foute ouders. Ondanks de tv- en krantenberichten over het onderwerp. Misschien is het niet toegenomen, maar meer openbaar geuit, zoals zoveel meningen op het moment over allerlei geloven en groeperingen. Er is veel gebrek aan kennis, waardoor meningen snel gevormd zijn. Ik kan me goed voorstellen dat er families zijn die huiverig zijn.
- De oorlog is ook weer zo ver weg dat als er niet iets openbaar wordt, het gesprek misschien nooit goed op gang komt.
- Het is goed om het gesprek hierover te voeren. Ook dat een oorlog 'grijs' kan zijn, niet om schoon te poetsen, maar omdat dat het soms is. Dat is bij heel veel mensen in het archief de achtergrond.
- Ik kan niet beoordelen hoe het is voor anderen, waarbij de geschiedenis nog indringender is. Maar ook bij ons is er een kwetsbare situatie. Mijn oom bijvoorbeeld (einde oorlog 6 jaar) zou er wel last van hebben als 'zijn naam' weer onderwerp van gesprek zou zijn. Hij is nu in de 80 en kan met zijn broze gezondheid dit niet meer aan.
- Mijn familiegeschiedenis is niet heel schokkend, maar heeft desondanks veel effect gehad op alle generaties erna. Mijn moeder (kind van) is heel open geweest, dankzij opleiding (maatschappelijke dienstverlening) en jaren van therapie. Niet iedereen heeft deze mogelijkheid gehad en staat stevig.
- Daarom is het misschien nog iets te vroeg.
- Over 10 - 20 jaar is de kwetsbare generatie er niet meer. Misschien is het fraai om ze nog te beschermen: de kinderen van, die er niks aan konden doen en wel leden. Aan de andere kant, nu kan je nog vragen stellen als er een verhaal opduikt of iemand wordt aangevallen.
- Nog even wachten. Zie boven. Ik ben wel blij met de huidige drempel.

Categorie 35-59: 9 respondenten score 7, 8 en 9:

- Ja, ik zou het goed vinden dat de informatie makkelijker beschikbaar wordt voor onderzoekers en betrokkenen. Ik vind het wel enigszins beangstigend als het voor iedereen op te zoeken en te delen is,

maar wel acceptabel en ik kan me voorstellen dat er voor anderen nog meer belangen mee gemoeid zijn dan voor mij/ ons. Maar ik vind het ook zwaar wegen dat er een realistisch beeld ontstaat over het verleden.

- Ik wil namelijk nog veel meer weten, ook over alle namen van getuigen en andere personen die in de dossiers van mijn familieleden worden genoemd, en ook wil ik lezen wat mijn familieleden in andere dossiers voor getuigeverklaringen bij de anderen hebben afgelegd.
- Mijn enige angst is dat er mensen zijn die misbruik maken van de informatie.
- Ja, de generaties die de antwoorden nodig hebben zijn er nu nog.
- Niet voor iedereen zomaar! Graag gefaseerd, dus eerst beperkt online op een aantal plekken in het land, zodat we als samenleving hier eerst aan kunnen wennen, hoe hiermee om te gaan.
- Wanneer de persoon in kwestie is overleden denk ik dat openbaarheid van de informatie en laagdrempelig toegankelijkheid belangrijk is.
- Ja voor beter onderzoek, voor et leggen van kruisverbanden etc etc.
- Met waarborgen: levende personen eruit vissen, een bezwaarcimmissie.
- Ik vind wel dat het met zorg moet gebeuren, dat je bijvoorbeeld eerst een vragenlijst moet invullen en moet vertellen wat de reden is dat je wil zoeken. En dat daar dan een besluit over genomen kan worden om wel of geen toegang te verlenen.
- Wellicht vooral mbt personen die overleden zijn. Ik kan me voorstellen dat voor personen die nog leven, het ook een privacy issue is

Categorie 60-79: 103 respondenten (62,4%)

Op de vraag:

Vindt u dat CABR-dossiers voor iedereen online beschikbaar en doorzoekbaar moet komen?

20 respondenten score 10 (Ja, absoluut)

26 respondenten score 1 (Nee, absoluut niet)

Categorie 60-79: 23 respondenten score 2, 3 en 4:

neen alleen familie en niet digitaal ,alleen op lokatie
Ik heb gewoon niet veel vertrouwen in 'deze tijd' . Er is zoveel vijandigheid en haatgaande in de wereld. Er zijn genoeg mensen die een stok zoeken. Door persoonlijke informatie vrij te geven voelt het voor mij alsof we de stokken uitdelen. Risico dat er actief gezocht gaat worden naar personen/ voorouders en dan publiekelijk weer aan de schandpaal nagelen. Er is geen enkele controle dan op wie informatie zoekt. En het argument dat slachtoffers antwoorden willen krijgen: dat zou ook anders op te lossen zijn. En het blijft ook de vraag in hoeverre er een betrouwbaar antwoord gevonden kan worden. Tenslotte zitten er soms ook hele persoonlijke documenten zoals brieven in een dossier. Waarom zouden die publiekelijk moeten worden. Hebben niets met rechtsgang te maken. Ik vind dat privacyschending. Zie hierboven. Zie antwoord boven
De crux zit hem in: 'online'. Dit betekent dat iedereen online kan grasduinen. Sensatiezoekers wordt het wel héél makkelijk gemaakt. De vraag voor mij is of nuance gezien gaat worden. Zie hierboven.
Er zal ook gezocht worden door louter nieuwsgierigen, of erger, en eventuele misverstanden zijn dan zo geboren met alle nare gevolgen van dien. De zaken liggen te gecompliceerd om zomaar door iedereen goed te worden begrepen/geanalyseerd
Het is goed als (klein/kinderen van) slachtoffers en daders toegang krijgen of onderzoekers. Maar ik heb onvoldoende vertrouwen in de manier waarop alle mensen met deze informatie zullen omgaan. Verder kan het mijzelf ook in mijn werk en sociale leven schaden terwijl ik niet persoonlijk schuldig ben en het er al moeilijk genoeg mee heb gehad in mijn leven als kind van foute ouder.
Het is onduidelijk wat het gaat betekenen aan impact voor het nageslacht. Als je een bekende naam hebt i.p.v. van bijvoorbeeld Janssen is het ook schadelijk voor kinderen van daders die er niets aan kunnen doen. Het zal mij in mijn persoonlijke levenskring en werk vermoedelijk schaden terwijl ik er zelf niets aan kan doen en mijn ouder al eerder met jaren gevangenschap gestraft is. De dossiers van mijn ouder bevatten verder geen slachtofferinformatie/dit is niet aan de orde. Ik ben met een drempel wel voor toegang tot het CABR. Mensen met diverse achtergronden (Joods, verzet, herkenning, etc.) hebben hun mening gegeven over het openbaar worden van het archief. Van een categorie is weinig vernomen: degenen die met angst en beven de online beschikbaarheid voor iedereen tegemoet zien. De mensen die beslist niet willen dat hun achtergrond bekend wordt, omdat ze als kind zijn gepest en getreiterd, omdat ze bang zijn alsnog te worden nagewezen in het dorp, omdat ze niet willen dat bekend wordt dat ze een Duitse militair als vader hadden, omdat ze bang zijn dat kwaadwillenden hun zullen nadragen dat hun (groot)vader Joodse onderduikers heeft verraden, enzovoorts. Uiteraard zullen zij hun vrees niet op de media vertolken; daarmee maken ze zich immers bekend, iets wat ze nu juist willen vermijden. Omdat hun stem amper gehoord wordt is onvoldoende rekening gehouden met hun belangen. Dat geldt ook binnen Herkenning. De mensen van Herkenning die naar buiten treden hebben immers de stap al lang gezet en dan wordt het wel makkelijk om te zeggen dat anderen dat ook moeten doen.
neen dat moet je faseren. Tot 2027 alleen familie en onderzoekers. Daarna pas de rest. Dan krijgen direct betrokkenen de ruimte om het rustig in te zien.
Zie mijn antwoord op de vorige vraag. De keuze van mijn grootouders om actief de bezetter te steunen en de faciliteren, heeft ook nu nog hele nare gevolgen voor mijn familie; in de vorm van zwijgen, schaamte, loyaliteitsproblematiek en schuldgevoelens.
Het is nog onduidelijk wat er zich in de dossiers aan stukken bevinden die privacygevoelig zijn. Een gericht onderzoek van/voor belanghebbenden prima. Maar dan wel in een beschermde omgeving.
Zie vorig antwoord. De juiste context is belangrijk, De vraag is of thuiszoekers zonder enige belemmering bereid zijn /in staat zijn om 'goed' te lezen en geen overhaaste conclusies te trekken cq te verspreiden. Zie mijn vorige antwoord. privacy Zie boven , mensen met belang en maatschappelijk belang zouden vrij moeten kunnen zoeken Geen enkel strafdossier is volledig openbaar
Hierbij vind ik enige terughoudendheid gewenst, met name om wat ik bij het eerdere antwoord heb geschreven. Bovendien vind ik dat serieus belangstellenden ook enige moeite mogen doen om informatie te vinden. Bijvoorbeeld door digitaal een toegangscade aan te vragen. omdat het gevoelige info is en blijft moet er gecontroleerd / begeleid worden wie en wat ermee gebeurt
Het kan in kleine gemeenschappen helemaal rondgaan; dat is geen prettig idee, omdat iedereen je kan confronteren met het verleden van je ouders. Mijn moeder leeft nog en voor haar is de oorlogsperiode en de rol van haar vader zeer traumatisch geweest. In het archief zitten ook foto's van mijn moeder als jong meisje (begin middelbare school) en ik weet niet of ergens in het archief informatie over haar staat die naar haar toe zou kunnen leiden. Ik denk dat een confrontatie over het oorlogsverleden heel traumatiserend zou zijn voor mijn zeer kwetsbare moeder.
Ik ben bang dat mensen mij als dochter van een NSB-er en Verwalter anders zullen beoordelen. Ook al ben ik van ver na de oorlog. Of dat het invloed zal hebben op vriendschappen als deze achtergrond van mijn vader bekend is.

Categorie 60-79: 23 respondenten score 7, 8 en 9:

Het mag openbaar zodat iedereen erin kan, maar alleen middels registratie. Dus een soort slot op de poort, dat alleen te openen is als je je registreert met idnummer en belofte om goed om te gaan met de gegevens en geen misbruik ervan te maken en er ook bijgehouden wordt, wie in welke dossiers kijkt en dat er een maatregel is als je er toch misbruik van maakt. Ik denk dat dat een hoop kwaadwillenden zal tegenhouden

Openheid is nodig om processen bij betrokkenen op gang te helpen maar ook om de processen bij de samenleving te helpen op gang te komen. Dat zal niet pijnloos gaan. Is m.i. wel nodig
Recht op info voor iedereen die hoopt antwoorden te vinden

Nee

Openheid

Zal er misbruik van gemaakt kunnen worden.

We moeten de geschiedenis van WOI gedetailleerd kennen. Zodat schuld en betrokkenheid genuanceerd duidelijk wordt. Maatschappelijke en politieke schuldtoewijzing is altijd actueel. Hoe meer we van die processen weten hoe beter we beschermd zijn tegen misbruik ervan.

zolang na dato wort het tijd

Zie vorige vraag.

zie boven

JA om er van te leren.

nee, vwb persoonlijke zaken (bijv. -fragmenten uit- dagboeken en brieven die niets met het foutzijn te maken hebben, strikt-prive-foto's)

Rekening houden materiaal van nog levende mensen in de dossiers. Dagboeken, brieven, getuigenverhoren..

Mijn zorg is dat er online anoniem/onzorgvuldig/wraakzuchtig/ongefundeerd op gereageerd kan worden. Dat mensen het gesprek niet aan willen gaan.

Ja maar het beschikbaar komen heeft ook het risico van misbruik in zich. Dat is niet te vermijden en weegt niet op tegen het belang de waarheid te kunnen achterhalen. Ook slachtoffers en nabestaanden daarvan hebben daar recht op

Het zou voor de gevoeligheden makkelijk zijn om een familieband aan te geven. Maar je moet dan wel toegang krijgen tot het volledige digitale archief.

A blurred photograph of two people walking on a sidewalk. The person on the left is wearing a dark jacket with light-colored stripes on the sleeve and dark pants. The person on the right is wearing a dark coat and dark pants. The background is a plain, light-colored wall.

stichting
werkgroep
herkenning